





CONTENTS

INHALTSVERZEICHNIS

Introduction	3
The fundamental problem	Ĺ
Long form reclaim	ć
Quick relief	7
Relief at source	Ç
Conclusion]2
Author	1,5
About SDS	16

Einleitung	
Das grundlegende Problem	£
Long Form Reclaim	6
Quick Relief	7
Entlastung an der Quelle	9
Fazit	1∠
Autor	15
Arbeiten mit SDS	16



INTRODUCTION

22 years ago, the Giovannini report on Cross-Border Clearing and Settlement Arrangements in the European Union was published. The report stated several problems in the European securities settlement arrangements that existed at that time for the free flow of investments across national borders. The issues raised in this report became known as The Giovannini Barriers. More than two decades later, it is interesting to read the full report (https://finance.ec.europa.eu/system/files/2016-12/first_giovannini_report_en.pdf) and to see how the situation has changed. Some barriers have been successfully tackled while others have not.

Among the most persistent barriers, one may find Barrier 11, defined as:

Domestic withholding tax regulations serving to disadvantage foreign intermediaries: Foreign intermediaries can be disadvantaged in their capacity to offer at-source relief from withholding tax and a level playing field should be provided in this respect.

In other words: It is difficult and expensive for a non-domestic investor to get their income earned from investments fairly and properly taxed. This, of course, is not compatible with the idea of a single, common market, and is neither in the interest of the investor nor in that of the countries involved.

It is important to understand that this is not a fundamental legislative issue, but rather an issue of the technical implementation of the relief procedure, and that these are the hurdles an investor encounters when trying to get a proper tax relief for a non-domestic investment.

A lot has been said about what causes the problem, and an excellent analysis can be found here:

https://taxation-customs.ec.europa.eu/taxation-1/corporate-taxation/faster-initiative_en#legislative-texts

https://taxation-customs.ec.europa.eu/document/download/7ce0c79c-2db3-4dc3-a1b8-d2a93d1cfc86_en?file-name=COM_2023_324_1_EN_ACT_part1_v3.pdf

Therefore, we will only briefly lay out the fundamental problem and then focus on the currently existing and proposed solutions here.



EINLEITUNG

Vor 22 Jahren wurde der Giovannini-Bericht mit dem Titel "Cross-Border Clearing and Settlement Arrangements in the European Union" veröffentlicht. Der Bericht identifizierte mehrere Probleme mit den damals existierenden europäischen Wertpapierabwicklungsvereinbarungen für den freien Fluss von Investitionen über nationale Grenzen hinweg. Die in diesem Bericht aufgeworfenen Probleme wurden als die Giovannini-Barrieren bekannt. Mehr als zwei Jahrzehnte später ist es interessant, sich den vollständigen Bericht durchzulesen (https://finance.ec.europa.eu/system/files/2016-12/first_giovannini_report_en.pdf) und zu eruieren, wie sich die Situation verändert hat. Manche der Barrieren wurden erfolgreich in Angriff genommen, andere hingegen nicht.

Unter den hartnäckigsten Barrieren findet man etwa Barriere 11, die folgendermaßen definiert ist:

Inländische Quellensteuervorschriften, die ausländische Intermediäre benachteiligen: Ausländische Intermediäre können in ihrer Fähigkeit, Quellensteuererleichterungen an der Quelle anzubieten, benachteiligt werden und in dieser Hinsicht sollten gleiche Bedingungen geschaffen werden.

Oder anders ausgedrückt: Es ist schwierig und teuer für ausländische Investor*innen, ihre Erträge aus Investitionen fair und ordnungsgemäß besteuert zu bekommen. Das ist natürlich nicht kompatibel mit der Idee eines einheitlichen gemeinsamen Marktes und ist weder im Interesse der Investor*innen noch im Interesse der beteiligten Länder.

Es ist wichtig zu verstehen, dass es sich dabei nicht um ein grundlegendes legislatives Problem handelt, sondern um eine Frage der technischen Implementierung des Erleichterungsprozesses, und dass dies die Hürden sind, mit denen sich Investor*innen konfrontiert sehen, wenn sie versuchen, eine ordnungsgemäße Steuererleichterung für eine ausländische Investition zu erhalten

Es wurde bereits viel über die Ursachen des Problems gesprochen, und eine ausgezeichnete Analyse findet sich hier:

https://taxation-customs.ec.europa.eu/taxation-1/corporate-taxation/faster-initiative en#legislative-texts

https://taxation-customs.ec.europa.eu/document/download/7ce0c79c-2db3-4dc3-a1b8-d2a93d1cfc86_en?file-name=COM_2023_324_1_EN_ACT_part1_v3.pdf

Daher wird hier nur kurz das grundlegende Problem dargelegt, während der Fokus dann auf den derzeit bestehenden und vorgeschlagenen Lösungen liegt.



THE FUNDAMENTAL PROBLEM

When income from a financial investment is paid across a border (i.e. the issuer and the beneficiary reside in different countries), two countries (and, therefore, two tax authorities) may make a claim for the tax on the payment: The country of origin (where the issuer resides) may tax at the source of the payment, and the tax residency country of the beneficiary may tax the income of the beneficiary.

In the usual case – namely that the beneficiary resides in the same country – it is easy for a tax authority to verify the tax rate that the beneficiary is entitled to, so the process of applying a final tax rate may be straightforward. Some tax regimes apply a final rate at the time of the payment, others incorporate the payment in the total annual income and the tax declaration of the beneficiary.

If the beneficiary of the income payment resides in another country, things get much more complex. First, the issuing country may not have any information on who the beneficiary is, since the payment happens along a chain of intermediaries and the issuer only "sees" the first one. Therefore, to be on the safe side, one would tax such payments at a maximum rate (typically 30% or more) and only pay the net amount along the chain of intermediaries. On the receiving end, however, the beneficiary may be hit with a tax rate of his home country, reducing the net income further. This would make it unattractive to invest abroad in comparison to a domestic investment. For this problem, there is a long-standing solution: double taxation agreements (DTA) between countries, which implement a fair split of the total tax amount, reflecting the interests of both the source country and the target country.

However, to apply these rates, the source country must be persuaded to either apply a reduced rate from the beginning or to offer a relief (i.e. to pay back a part of the tax withheld). Both ways require some confidence by the source country's tax administration that the claim of a reduced tax rate is sound and that no tax fraud is attempted. At this point, things become problematic.

DAS GRUNDIFGENDE PROBLEM

Wenn Erträge aus einer Finanzanlage über eine Grenze hinweg gezahlt werden (d.h. wenn Emittent und Begünstigte*r in verschiedenen Ländern ansässig sind), können zwei Länder (und damit zwei Steuerbehörden) die Steuer auf die Zahlung einfordern: Das Ursprungsland (in dem der Emittent ansässig ist) kann die Zahlung an der Quelle besteuern, und das Steuerland des/der Begünstigten kann den Ertrag des/der Begünstigten besteuern.

Im Normalfall – nämlich, dass der/die Begünstigte im selben Land ansässig ist – ist es für eine Steuerbehörde einfach, den Steuersatz nachzuprüfen, auf den der/die Begünstigte Anspruch hat, wodurch die Anwendung eines endgültigen Steuersatzes unkompliziert sein kann. Manche Steuerregimes wenden zum Zeitpunkt der Zahlung einen endgültigen Satz an, andere beziehen die Zahlung in das jährliche Gesamteinkommen und die Steuererklärung des/der Begünstigten ein.

Wenn der/die Begünstigte der Ertragszahlung in einem anderen Land wohnt, wird die Sache wesentlich komplexer. Erstens wird es meist der Fall sein, dass das Emittentenland über keinerlei Informationen darüber verfügt, wer der/die Begünstigte ist, da die Zahlung entlang einer Kette an Intermediären erfolgt und der Emittent nur den ersten davon "sieht". Um auf der sicheren Seite zu sein, würde man daher solche Zahlungen mit einem Höchstsatz (in der Regel 30% oder mehr) besteuern und entlang der Kette an Intermediären nur den Nettobetrag zahlen. Auf der Empfängerseite kann der/die Begünstigte jedoch mit dem Steuersatz seines/ihres Herkunftslandes belastet werden, wodurch sich der Nettoertrag weiter verringert. Dies würde ausländische Investitionen im Vergleich zu inländischen Investitionen unattraktiv machen. Für dieses Problem aibt es schon lange eine Lösung: Doppelbesteuerungsabkommen (DBA) zwischen Ländern. Diese Abkommen sehen eine gerechte Aufteilung des Gesamtsteuerbetrags vor und tragen dadurch den Interessen sowohl des Ursprungs- als auch des Ziellandes Rechnung.



LONG FORM RECLAIM

The traditional way for the source country's tax authority to verify a refund claim is often called the long form reclaim. It requires the beneficiary to bring in lengthy paperwork, certificates of his home country's tax authorities, proof that they are entitled to the income payment and have received it. All of this paperwork is directed to a non-domestic tax authority with different standards, language and communication channels than at home. Therefore, typically, the help of tax consultancies and/or intermediaries is required and it can take years until the reclaim is processed.

However, in its basics, long form reclaim is a straightforward concept: At the time of the payment, the issuer (or the withholding agent) in the source country withholds a tax at a high rate to be on the safe side. The reduced amount (net amount) is paid along the intermediary chain to the beneficiary. Even if a DTA is in place, the applied tax rate will be sufficient and will not reflect the individual tax status of the many beneficiaries in the receiving country. Therefore, it is up to the beneficiary to take care of a reclaim of a part of the tax that has been withheld from the tax authority of the source country.

For obvious reasons, this is a long-lasting and expensive process. However, it should also be a reliable and safe process: The tax authorities can take their time to verify the basis of the reclaim and may rely on proper documentation from other tax authorities. It is worth noting that all this did not prevent cum/cum and cum/ex from happening, which were based on peculiarities of the settlement process that the tax authorities did not fully understand.

Long form reclaim has been the market standard for many years, in most cases the only way for a tax reclaim. However, in the recent FASTER directive, the EU declares that this process (which is currently the norm) should only be used as a fallback in cases where quick relief or relief at source will not be trusted. Thus, in the future, long form relief will only be used in complex cases and questionable scenarios.

Um diese Sätze anwenden zu können, muss das Ursprungsland jedoch überzeugt werden, entweder von Anfang an einen reduzierten Satz anzuwenden oder eine Erleichterung anzubieten (d.h. einen Teil der einbehaltenen Steuer zurückzuzahlen). Beide Arten erfordern das Vertrauen der Steuerbehörde des Ursprungslandes darauf, dass die Forderung nach einem reduzierten Steuersatz begründet ist und dass kein versuchter Steuerbetrug vorliegt. Das ist der Punkt, an dem die Sache problematisch wird.

LONG FORM RECLAIM

Die traditionelle Art, mit der die Steuerbehörde des Ursprungslandes einen Erstattungsantrag prüft, wird oft als Long Form Reclaim bezeichnet. Dazu muss der/die Begünstigte umfangreiche Unterlagen einreichen, Bescheinigungen der Steuerbehörden des Herkunftslandes vorlegen und nachweisen, dass er/sie Anspruch auf die Ertragszahlung hat und diese auch erhalten hat. All diese Unterlagen richten sich an eine ausländische Steuerbehörde mit unterschiedlichen Standards, einer anderen Sprache und anderen Kommunikationskanälen als im Herkunftsland. Daher ist üblicherweise die Hilfe von Steuerberatungsunternehmen und/oder Intermediären erforderlich und es kann Jahre dauern, bis die Rückforderung bearbeitet wird.

In ihren Grundlagen ist die Long Form Reclaim-Methode jedoch ein recht simples Konzept: Zum Zeitpunkt der Zahlung behält der Emittent (oder der Withholding Agent) im Ursprungsland sicherheitshalber einen hohen Steuersatz ein. Der reduzierte Betrag (Nettobetrag) wird entlang der Kette an Intermediären an den/die Begünstigte*n gezahlt. Selbst wenn ein DBA in Kraft ist, ist der angewandte Steuersatz sicherheitshalber hoch bemessen und spiegelt nicht den individuellen Steuerstatus der vielen Begünstigten im Abfuhrland wider. Daher muss sich der/die Begünstigte darum kümmern, einen Teil der einbehaltenen Steuer von der Steuerbehörde des Ursprungslandes zurückzufordern.



QUICK RELIEF

"Quick relief", of course, sounds much better than "long form reclaim" to most of us. The basic concept is that in many cases, it is very easy to prove that the beneficiary is entitled to a refund and that there is no attempted tax fraud. In addition, many income payments are low-value payments, where the risk of significant fraud is low. For these cases, a faster, less rigid way of relief exists.

Initially, the issuer (or their paying agent), withholds tax on an income payment that goes to a non-domestic intermediary, as is the case in the long form reclaim scenario. The intermediary pays the net amount to the beneficiary, however, the beneficiary can now immediately (or via standing instruction) instruct the intermediary to raise a reclaim with the tax authority of the source country, providing standardised, pre-agreed information about the beneficiary and their tax status. This allows the source country's tax authority to "quickly" (within EU FASTER, this means less than 25 days) decide on the relief, pay the amount which has been overwithheld to the intermediary, and the intermediary will forward that amount to the beneficiary.

Of course, the quick relief method requires the necessary processes, tools and documentation standards to be in place. The big advantage for the investor is that they will receive the full amount that they are entitled to within a few days or weeks – and without the necessity to prepare lengthy paperwork. EU FASTER, for example, introduces an electronic tax certificate for this reason, which solves one of the key problems of the long form process: the fast and reliable proof of a certain tax status.

Aus offensichtlichen Gründen ist dies ein langwieriger und kostspieliger Prozess. Es sollte allerdings auch ein verlässlicher und sicherer Prozess sein: Die Steuerbehörden können sich Zeit nehmen, um die Grundlage für die Rückforderung zu überprüfen, und können dabei auf die ordnungsgemäße Dokumentation anderer Steuerbehörden setzen. Es sei darauf hingewiesen, dass all dies nicht verhindert hat, dass es zu Cum/Cum und Cum/Ex kam, die auf Besonderheiten des Abwicklungsverfahrens basierten, die den Steuerbehörden nicht zur Gänze klar waren.

Die Long Form Reclaim-Methode ist seit vielen Jahren der Marktstandard und in den meisten Fällen die einzige Möglichkeit für eine Steuerrückforderung. In der neuen FASTER-Richtlinie erklärt die EU jedoch, dass dieser Prozess (der derzeit die Norm ist) nur als Auffanglösung in Fällen genutzt werden sollte, in denen nicht auf die Methoden des Quick Relief oder der Entlastung an der Quelle vertraut werden kann. In Zukunft wird die Long Form Relief-Methode also nur noch in komplexen Fällen und in Szenarien, die für die Behörden den Verdacht einer unerlaubten Steuerbegünstigung erwecken, zum Einsatz kommen.

QUICK RELIEF

Quick Relief klingt natürlich für die meisten von uns wesentlich besser als Long Form Reclaim. Das Grundkonzept besteht darin, dass in vielen Fällen sehr einfach nachweisbar ist, dass der/die Begünstigte Anspruch auf eine Erstattung hat und dass es sich dabei nicht um versuchten Steuerbetrug handelt. Zusätzlich sind viele Ertragszahlungen Zahlungen mit geringem Wert, bei denen das Risiko von erheblichem Betrug entsprechend niedrig ist. Für diese Fälle gibt es eine schnellere, weniger strenge Möglichkeit der Entlastung.



Zunächst behält der Emittent (oder seine Zahlstelle) Steuer auf eine Ertragszahlung ein, die an einen ausländischen Intermediär geht, genau wie beim Long Form Reclaim-Szenario. Der Intermediär zahlt den Nettobetrag an den/ die Begünstigte*n, allerdings kann der/die Begünstigte nun unverzüglich (oder über eine Standing Instruction) den Intermediär anweisen, eine Rückforderung bei der Steuerbehörde des Ursprungslandes zu veranlassen und dabei standardisierte, zuvor vereinbarte Informationen über den/die Begünstigte*n und seinen/ihren Steuerstatus zur Verfügung zu stellen. Dadurch kann die Steuerbehörde des Ursprungslandes "schnell" (im Rahmen von EU FASTER bedeutet das weniger als 25 Tage) über die Entlastung entscheiden und den Betrag, der zu viel einbehalten wurde, an den Intermediär bezahlen, der diesen Betrag an den/die Begünstigte*n weitergibt.

Natürlich setzt die Quick Relief-Methode voraus, dass die dafür notwendigen Prozesse, Tools und Dokumentationsstandards vorhanden sind. Der große Vorteil für den/die Investor*in besteht darin, dass er/sie den vollen Betrag, auf den er/sie Anspruch hat, innerhalb weniger Tage oder Wochen erhält – und zwar ohne umfassende Unterlagen vorbereiten zu müssen. EU FASTER führt beispielsweise aus diesem Grund eine elektronische Steuerbescheinigung ein, die eines der Hauptprobleme des Long Form-Prozesses löst: den schnellen und zuverlässigen Nachweis eines bestimmten Steuerstatus.



RELIEF AT SOURCE

EU FASTER allows relief at source as one of the two options for withholding income payments in standard cases.

Relief at source seems to be a bit of a Holy Grail of tax withholding, and it comes in two types: In general terms, "relief at source" means that the correct tax rate(s) is/are applied at the time of the payment and that no reclaim is required. If we go into the details, we can see that there are different methods to achieve relief at source, depending on who along the payment chain performs the withholding. It may actually be the source (the issuer/paying agent under the jurisdiction of the source country) who withholds the tax of the source country (which is the concept of OECD TRACE) or it may be some intermediary along the payment chain, who can also reside outside of the source country (which is the concept of QI).

ENTLASTUNG AN DER QUELLE

EU FASTER erlaubt Entlastung an der Quelle als eine von zwei Optionen für den Einbehalt von Ertragszahlungen in Standardfällen.

Entlastung an der Quelle scheint so etwas wie der Heilige Gral des Steuereinbehalts zu sein, und man unterscheidet dabei zwei Arten: Allgemein gesagt bedeutet "Entlastung an der Quelle" die Anwendung des korrekten Steuersatzes bzw. der korrekten Steuersätze zum Zeitpunkt der Zahlung und dass keine Rückforderung nötig ist. Wenn man ins Detail geht, sieht man, dass es unterschiedliche Methoden gibt, um eine Entlastung an der Quelle zu erzielen – abhängig davon, durch wen der Einbehalt entlang der Zahlungskette erfolgt. Es mag sich tatsächlich um die Quelle handeln (der Emittent/die Zahlstelle im Ursprungsland), die die Steuer des Ursprungslandes einbehält (was dem Konzept von OECD TRACE entspricht) oder dies kann durch einen Intermediär entlang der Zahlungskette erfolgen, der auch außerhalb des Ursprungslandes ansässig sein kann (was dem Konzept von QI entspricht).



OECD TRACE

Let us first investigate OECD TRACE, a tax relief programme that has recently been implemented by Finland as the first country worldwide.

The idea is amazingly simple: What if the issuer (or paying agent) had reliable and exact information about the tax status (and therefore about the tax rate) of all the beneficiaries of an income payment under the specific DTAs? Then the issuer could withhold exactly the correct rate in the source country, pay to the intermediary exactly what the intermediary needs to receive, the intermediary could distribute the amount to the individual beneficiaries (applying their specific domestic tax rate under the DTA), and everything would be fine and settled.

In terms of efficiency, there is hardly any better way to perform cross-border income taxation.

However, relief at source entails a bunch of problems in the real world. Firstly, in a world of intermediaries, custody chains and omnibus accounts, the issuer usually knows nothing about non-domestic beneficiaries, and there are a thousand reasons why that is a good thing, why it does not need to change and will not change. The issuer typically pays a bulk amount (based on an omnibus account of the intermediary) to the non-domestic intermediary for all the beneficiaries of the intermediary. So, why and how should the issuer apply reduced tax rates? There are two ways to do that: One is to disclose the full information of all the beneficiaries to the issuer. This is both impractical and unwanted by the beneficiaries at the same time. However, if the intermediary groups the entitled assets of his beneficiaries according to their tax rate and just tells the beneficiary which tax rate applies for which group, the intermediary could perform a correct withholding right at the source. One thing is missing: Why should the issuer (and their tax authority) believe what the intermediary is telling them?

OECD TRACE

Hier soll nun zuerst OECD TRACE untersucht werden, ein Steuererleichterungsprogramm, das in jüngster Zeit von Finnland als erstem Land weltweit implementiert wurde.

Die Idee ist erstaunlich einfach: Angenommen, der Emittent (die Zahlstelle) hätte zuverlässige und genaue Informationen über den Steuerstatus (und folglich über den Steuersatz) von allen Begünstigten einer Ertragszahlung, die bestimmten Doppelbesteuerungsabkommen unterliegt. Dann könnte der Emittent genau den korrekten Steuersatz im Ursprungsland einbehalten, dem Intermediär genau den Betrag zahlen, den dieser zu erhalten hat, der Intermediär könnte den Betrag auf die einzelnen Begünstigten aufteilen (unter Anwendung des spezifischen inländischen Steuersatzes gemäß DBA), und alles wäre erledigt und in bester Ordnung.

In puncto Effizienz gibt es kaum einen besseren Weg, um grenzüberschreitende Besteuerung durchzuführen.

In der Praxis ist Entlastung an der Quelle jedoch mit einer Menge von Problemen verbunden. Erstens weiß der Emittent in einer Welt von Intermediären Verwahrketten und Sammelkonten normalerweise nichts über ausländische Begünstigte, und es gibt tausend gute Gründe, warum dieses System zu begrüßen ist und warum sich daran nichts ändern wird. Der Emittent zahlt in der Regel einen Gesamtbetrag (basierend auf einem Sammelkonto des Intermediärs) an den ausländischen Intermediär für alle Begünstigten des Intermediärs. Aus welchem Grund und auf welche Weise sollte der Emittent also reduzierte Steuersätze anwenden? Das kann auf zwei Arten erfolgen: Einerseits kann die gesamte Information aller Begünstigten dem Emittenten offengelegt werden. Das ist nicht zweckmäßig und gleichzeitig von den Begünstigten nicht erwünscht. Wenn jedoch der Intermediär den anspruchsberechtigten Bestand seiner Begünstigten nach dem jeweiligen Steuersatz gruppiert und den Begünstigten nur mitteilt, welcher Steuersatz für welche Gruppe gilt, könnte der Intermediär einen korrekten Steuereinbehalt direkt an der Quelle vornehmen. Ein Aspekt fehlt dabei: Warum sollte der Emittent (und die jeweilige Steuerbehörde) glauben, was der Intermediär ihm (bzw. ihr) mitteilt?



That is where international regulatory coordination and international contracts come into play. Either per contract or per law (of all the countries involved), the intermediary will have the obligation to record and verify the tax status of their account holders, and the authorities of the involved countries will have their means to audit the compliance of the intermediary. In this scenario, all tax authorities and issuers will have reason to rely on the information that the intermediaries pass along the payment chain and will allow their issuers to withhold a lower rate, if applicable. Of course, such a regime will be accompanied by a proper reporting and audit regime, to provide both tax authorities with the necessary data to verify the tax claims.

us chapter 3 withholding (Qualified intermediary regime)

M ore than 20 years ago, a slightly different solution to the problem of cross-border WHT was implemented in many of the mature financial markets worldwide: It is the US withholding tax regime, regulated in Chapter 3 of the IRS Income Code, also known as the Qualified Intermediary (QI) regime. Introduced with the help of the unique role of the US dollar and the global appetite to invest in US securities (be it US government bonds or US blue chips), it is significantly different from the other regimes discussed above. Here, we give a somewhat simplified view, which is just detailed enough to convey the essence of the concept.

The key to the concept are intermediaries who enter into a QI agreement with the US. In this agreement, they take obligations for a proper KYC process for tax collection for the US and agree to be audited by the IRS. In turn, they can offer their clients smooth access to the US capital market.

While TRACE and the reclaim models require that the tax authorities of the source country receive individual information about the tax status of the beneficiaries and that the issuers receive at least bulk information about the tax rates they have to apply, the QI regime takes a different approach: The burden of withholding is placed on the first intermediary in the payment chain who pays a US income to an intermediary who is not a QI.

An dieser Stelle kommen internationale regulatorische Koordination und internationale Verträge ins Spiel. Entweder auf vertraglicher oder gesetzlicher Basis (von allen beteiligten Ländern) hat der Intermediär die Verpflichtung, den Steuerstatus der Kontoinhaber*innen festzuhalten und zu verifizieren, und die Behörden der beteiligten Länder werden über die entsprechenden Mittel verfügen, die Compliance des Intermediärs zu überprüfen. In diesem Szenario werden alle Steuerbehörden und Emittenten Grund haben, sich auf die Informationen zu verlassen, die die Intermediäre entlang der Zahlungskette weitergeben und die Steuerbehörden werden ihren Emittenten gestatten, gegebenenfalls beim Einbehalt einen niedrigeren Steuersatz anzuwenden. Natürlich geht ein derartiges Regime mit angemessenem Reporting und ordnungsgemäßen Audits einher, um beide Steuerbehörden mit den erforderlichen Daten zur Verifizierung der steuerlichen Ansprüche zu versorgen.

US CHAPTER 3 WITHHOLDING (QUALIFIED INTERMEDIARY REGIME)

Vor mehr als 20 Jahren wurde eine etwas andere Lösung für das Problem grenzüberschreitender Quellensteuer in vielen der weltweit wesentlichen Finanzmärkte implementiert: Es handelt sich dabei um das US-Quellensteuerregime, das in Chapter 3 des IRS Income Code geregelt und auch als Qualified Intermediary (QI)-Regime bekannt ist. Es wurde mit Hilfe der einzigartigen Rolle des US-Dollars und der globalen Bereitschaft, in US-Wertpapiere zu investieren (gleichgültig, ob es sich um US-Staatsanleihen oder US Blue Chips handelt), eingeführt und unterscheidet sich erheblich von den zuvor besprochenen Regimes. Hier wird eine etwas vereinfachte Betrachtungsweise dargelegt, die gerade ausreichend detailliert ist, um den Kern des Konzepts zu erläutern.

Der Schlüssel für das Konzept sind die Intermediäre, die einen QI-Vertrag mit den USA eingehen. In diesem Vertrag gehen sie Verpflichtungen hinsichtlich eines ordnungsgemäßen KYC-Prozesses für Steuererhebung für die USA ein und stimmen einer Überprüfung durch das IRS zu. Sie können wiederum ihren Kunden einen reibungslosen Zugang zum US-Kapitalmarkt bieten.



Let us look at a simple example: The issuer (or the paying agent) in the US pays a dividend in full to the next intermediary, provided that the intermediary is a QI. This goes on along the payment chain, until the payment reaches the beneficiary. In the simplest case, all intermediaries are QIs with withholding responsibility. The last one in the chain has the responsibility to perform the withholding according to the client tax status and the DTA between the US and the receiving country. The amount withheld for the US is transferred back to the US, and detailed reports (1042-S and 1099) are filed.

It is worth noting the many aspects in which this concept is different:

- The intermediary in a foreign country is withholding tax in the name of the United States.
- The responsibility to calculate and withhold both the domestic tax and the US tax resides with the intermediary. There is no back and forth of information along the payment chain.
- The IRS receives the withheld taxes and will not have to deal with reclaims (apart from the case of erroneous withholding).
- The beneficiary will be taxed with the right amount at the time of the payment and will not need to go through any reclaim process. At the same time, they will remain anonymous to the US authorities.

A QI does not need to perform the withholding by themselves. This duty can also be transferred to an upstream QI, and the QI without withholding responsibility will only receive net amounts. In this case, however, the downstream QI must provide information about the tax rates that need to be applied to the upstream custodian. This is frequently done, for example, within large banking groups, where one centralised institution takes the responsibility of dealing with the IRS and performing the withholding for several subsidiaries.

So, why would an intermediary enter into a QI agreement when it comes with so many responsibilities? The clients of the QI can easily invest in the US market: They get the taxation right with no extra effort while remaining anonymous to the US. In contrast to this, when a client invests in a US instrument via a non-QI, they will only receive a net payment (fully taxed by the last QI making a payment to the non-QI) and will have to enter a long form reclaim.

Während TRACE und die Rückforderungsmodelle erfordern, dass die Steuerbehörden des Ursprungslandes individuelle Informationen über den Steuerstatus der Begünstigten erhalten und dass die Emittenten zumindest zusammenfassende Informationen über die anzuwendenden Steuersätze bekommen, folgt das QI-Regime einem anderen Ansatz: Die Last des Steuereinbehalts liegt beim ersten Intermediär in der Zahlungskette, der einen US-Ertrag an einen Intermediär, der kein QI ist, auszahlt.

Betrachten wir ein einfaches Beispiel: Der Emittent (oder die Zahlstelle) in den USA zahlt eine Dividende in voller Höhe an den nächsten Intermediär, sofern es sich beim Intermediär um einen QI handelt. Dies setzt sich entlang der Zahlungskette fort, bis die Zahlung den/die Begünstigte*n erreicht. Im einfachsten Fall sind alle Intermediäre QIs mit Verpflichtung zum Einbehalt. Der letzte in der Kette ist dafür verantwortlich, den Einbehalt gemäß des Steuerstatus des/der Kund*in und gemäß des DBA zwischen den USA und dem Abfuhrland durchzuführen. Der Betrag, der für die USA einbehalten wurde, wird zurück an die USA übergeben und detaillierte Berichte (1042-S und 1099) werden eingereicht.

Erwähnenswert sind die vielen Aspekte, wodurch sich dieses Konzept unterscheidet:

- Der Intermediär in einem fremden Land behält Steuer im Namen der USA ein.
- Die Verantwortung, sowohl die inländische Steuer als auch die US-Steuer zu berechnen und einzubehalten, liegt beim Intermediär. Es gibt kein Hin- und Herreichen der Informationen entlang der Zahlungskette.
- Das IRS erhält die einbehaltenen Steuern und muss sich nicht um Rückforderungen kümmern (abgesehen von den Fällen, in denen es sich um fälschlichen Einbehalt handelt).
- Der/die Begünstigte wird zum Zeitpunkt der Zahlung mit dem korrekten Betrag besteuert und muss keinerlei Rückforderungsprozess durchlaufen. Zugleich bleibt er/sie für die US-Behörden anonym.



Thus, in a way, the US removed the equivalent of Giovanninis Barrier 11 for foreign investments in the US market more than two decades ago.

QI is also a regime that is a reasonable solution for the intermediaries. Yes, they must perform the withholding, but they can run the process within their own organisation and responsibility, and they need not communicate back and forth with tax authorities or other intermediaries on a case-by-case basis. Thus, from an operational point of view, it is perceived as a good solution for both the investors and the financial industry.

It is worth noting that the implementation of a QI-like regime is not mentioned in the EU FASTER directive. FASTER pushes towards quick relief or relief at source but only mentions the work of OECD TRACE explicitly. Formally, the text of the proposal does not rule out a QI-like solution, but it is clear that the proposal was written with TRACE in mind and not QI. In the current proposal of the EU, no reason is given as to why a QI-like regime is not being discussed. From an operational point of view, it would be straightforward to implement it in connection with the EU concept of a digital tax certificate.

Ein QI muss den Einbehalt nicht selbst durchführen. Diese Pflicht kann auch an einen vorgelagerten QI delegiert werden, und der QI ohne Verantwortung zum Einbehalt erhält lediglich Nettobeträge. In diesem Fall muss jedoch der nachgelagerte QI Informationen über die Steuersätze bereitstellen, die bei der vorgelagerten Lagerstelle angewandt werden müssen. Dies findet beispielsweise oft in großen Bankengruppen Anwendung, wo ein zentralisiertes Institut die Verantwortung dafür übernimmt, sich um das IRS und um den Einbehalt für mehrere Tochtergesellschaften zu kümmern.

Warum würde also ein Intermediär ein Ql-Agreement abschließen, wenn es mit so vielen Verpflichtungen einhergeht? Die Kunden des Ql können einfach in den US-Markt investieren. Sie erhalten ohne zusätzlichen Aufwand die korrekte Besteuerung und bleiben währenddessen für die USA anonym. Im Gegensatz dazu: Wenn ein*e Kund*in über einen Non-Ql in einen US-Titel investiert, erhält er/sie nur einen Nettobetrag (voll besteuert durch den letzten Ql, der eine Zahlung an den Non-Ql geleistet hat) und muss über die Long Form Reclaim-Methode einen Rückforderungsprozess einleiten.

Die USA haben also in gewisser Weise das Äquivalent der Giovannini-Barriere 11 für ausländische Investitionen auf dem US-Markt vor mehr als zwei Jahrzehnten beseitigt.

QI ist auch ein Regime, das eine vernünftige Lösung für die Intermediäre darstellt. Ja, sie müssen zwar den Einbehalt vornehmen, aber sie können den Prozess innerhalb ihrer eigenen Organisation und ihres eigenen Verantwortungsbereichs durchführen und müssen nicht von Fall zu Fall mit den Steuerbehörden oder anderen Intermediären hin- und herkommunizieren. Aus operativer Sicht wird dies somit als gute Lösung sowohl für die Investor*innen als auch für die Finanzbranche angesehen.

Es sollte auch erwähnt werden, dass die Umsetzung eines QI-ähnlichen Regimes in der EU FASTER-Richtlinie nicht erwähnt wird. FASTER drängt auf Quick Relief oder Entlastung an der Quelle, erwähnt aber nur die Inhalte von OECD TRACE ausdrücklich. Formal gesehen schließt der Text des Vorschlags eine QI-ähnliche Lösung nicht aus, aber es ist klar, dass der Vorschlag mit Blick auf TRACE und nicht auf QI geschrieben wurde. Im aktuellen Vorschlag der EU wird kein Grund genannt, warum ein QI-ähnliches Regime nicht diskutiert wird. Aus operativer Sicht wäre es einfach, dies in Verbindung mit dem EU-Konzept einer digitalen Steuerbescheinigung umzusetzen.



CONCLUSION

The proposal for EU FASTER will make either a relief at source or a quick refund regime the new standard in cross-border income taxation in the EU. The traditional long form process will remain only as a last resort for complex cases and for situations that are prone to tax fraud. In order to understand the implications, it is important to understand the mechanisms of the different approaches, as outlined above.

FAZIT

Der Vorschlag für EU FASTER wird entweder ein Regime zur Entlastung an der Quelle oder ein Quick Refund-Regime zum neuen Standard bei grenzüberschreitender Ertragsbesteuerung in der EU machen. Der traditionelle Long Form-Prozess wird nur als letzter Ausweg für komplexe Fälle und für Situationen, die anfällig für Steuerbetrug sind, erhalten bleiben. Um die Implikationen von FASTER zu verstehen, ist es auch wichtig, die Mechanismen der verschiedenen oben erläuterten Herangehensweisen zu kennen.





AUTHOR

DR. WOLFGANG GÖB

Dr. Wolfgang Göb is responsible for strategic and substantive questions of our licensees with regard to the software product portfolio of SDS. Furthermore, Wolfgang provides his expertise within SDS regarding subject-specific and technological advancements in the securities industry. He holds a PhD in physics and since 2000, he has been working in the area of software/IT for the financial industry. Over the past years, he has concentrated on SDS product portfolio development in the field of securities processing and custody, with a focus on regulatory topics as well as support of our customers in joint strategic projects and innovation initiatives

Dr. Wolfgang Göb ist bei SDS für strategische und inhaltliche Fragen unserer Lizenznehmer im Zusammenhang mit dem Software-Produktportfolio von SDS zuständig. Außerdem unterstützt er firmenintern mit seiner Expertise zu aktuellen fachlichen und technologischen Entwicklungen im Wertpapierbereich. Wolfgang Göb hat ein Studium der Physik abgeschlossen und ist seit dem Jahr 2000 im Bereich Software/IT für die Finanzindustrie tätig. In den letzten Jahren lag sein Schwerpunkt auf der Entwicklung des Produktportfolios von SDS im Bereich Software für Wertpapierabwicklung und Custody mit Fokus auf regulatorische Themen sowie auf der Begleitung unserer Kunden in gemeinsamen strategischen Projekten und Innovationsinitiativen.



ABOUT SDS

SDS provides state-of-the-future software solutions and value-adding services for the international financial industry in the areas of securities processing, tax and regulatory reporting and compliance. In addition, SDS supports today's most dynamic industries (e.g. telecommunications) with cutting-edge software testing. The comprehensive SDS portfolio covers state-of-thefuture products and services for all customer- and marketrelated processes, ranging from global securities and derivatives processing, regulatory, tax and compliance automation, solution-based consulting and professional testing services to managed services. More than 400 financial institutions rely on SDS and our sustainable business values and use our products and services to annually process more than 300 million securities transactions. With our industry experience of more than four decades, we have become a highly trustworthy and equally reliable partner of renowned financial institutions. SDS is part of Deutsche Telekom Group, one of the world's leading providers of information and communications technology. www.sds.at

ARBEITEN MIT SDS

SDS bietet zukunftsorientierte Softwarelösungen und ergänzende Services in den Bereichen Wertpapierabwicklung, Steuer- und regulatorisches Berichtswesen sowie Compliance für die internationale Finanzindustrie. Darüber hinaus unterstützt SDS die dynamischsten Branchen von heute (z.B. Telekommunikation) mit erstklassigem Software Testing. Das umfassende SDS-Portfolio deckt zuverlässige Produkte und Dienstleistungen für alle kunden- und marktbezogenen Prozesse ab – von der globalen Wertpapier- und Derivateverarbeitung, der regulatorischen, steuerlichen und Compliance-Automatisierung, der lösungsorientierten Beratung über professionelle Testdienstleistungen bis hin zu Managed Services. Mehr als 400 Finanzinstitute vertrauen auf SDS und unsere nachhaltigen Unternehmenswerte und verarbeiten mit unseren Produkten und Services jährlich über 300 Millionen Wertpapiertransaktionen. Mit unserer Branchenerfahrung von über 4 Jahrzehnten sind wir zu einem höchst vertrauenswürdigen und ebenso zuverlässigen Partner renommierter Finanzinstitute geworden. SDS ist Mitglied der Deutsche Telekom Group, einem der weltweit führenden Anbieter von Informations- und Kommunikationstechnologien. www.sds.at

Software Daten Service Gesellschaft m.b.H. T-Center, Rennweg 97-99 1030 Wien, Österreich E-Mail: marketing@sds.at www.sds.at

© SDS Software Daten Service Gesellschaft m.b.H.

© SDS Software Daten Service Gesellschaft m.b.H.
All rights reserved. The contents of this publication are protected by international copyright laws, database rights and other intellectual property. The owner of these rights is SDS Software Daten Service Gesellschaft m.b.H., our affiliates or other third party licensors. All product and company names and logos contained within or appearing on this publication are the trademarks, service marks or trading names of their respective owners, including Software Daten Service Gesellschaft m.b.H.. This publication may not be a) copied or reproduced, or b) lent, resold, hired out or otherwise circulated in any way or form without the prior permission of SDS Software Daten Service Gesellschaft m.b.H.
Whilst reasonable efforts have been made to ensure that the information and content of this publication was correct as at the date of first publication, neither
SDS Software Daten Service Gesellschaft m.b.H. or any person engaged or employed by
SDS Software Daten Service Gesellschaft m.b.H. accepts any liability for any errors, omissions or other inaccuracies. Readers should independently verify any facts and figures as no liability can be

sobstance and the service described in the content of the content authors or contributors are their personal views and/or opinions and do not necessarily reflect the views and/or opinions of SDS Software Daten Service Gesellschaft m.b.H.